DOSAR NR.11374/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.3486
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.05.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREŞEDINTE	GRECU GHEORGHE
GREFIER	NEDELEA CLAUDIA

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **ARON MARIUS.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII prin consilier juridic........................cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul ARON MARIUS.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care,

Reprezentantul reclamantului învederează Curţii că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Curtea constată închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, la 22.11.2010, reclamantul CNSAS a

solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului ARON MARIUS.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.DI/1/2490 din 12.08.2009, precum şi a înscrisurilor ataşate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul județean Bihor pentru încadrarea informativă a unor persoane cunoscute cu manifestări ostile față de politica partidului şi statului, acesta fiind la acel moment organizator de spectacole la Teatrul de Păpuşi Oradea.

Se arată că la data de 15.01.1974 a semnat *Angajament,* primind numele conspirativ „Erik".

Se învederează în motivarea acțiunii că informațiile furnizate de către pârât se refereau la activități îndreptate împotriva regimului comunist, în condițiile în care este de notorietate faptul că înainte de 1989 ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, respectiv al Europei Libere, constituia un act de sfidare a regimului.

Susține reclamantul că informațiile consemnate în nota informativă, precum şi aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfăşurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului sunt de natură să suprime drepturi şi libertăți fundamentale recunoscute şi garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile şi politice) şi dreptul la libertatea de exprimare.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.2 lit.b , art.3 lit.z, art.8 lit.a şi art.11 alin.1 din OUG 24/2008, art.31 alin.1, art.35 ali.5 lit.a din Regulamentul de organizare şi funcționare al CNSAS.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr./DI/1/2490 din 12.08.2009, Dosarul nr.R 129376, dosar I 235704, dosar I 235690, dosar I 235699.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.2 lit.b din OUG 24/2008. Arată pârâtul că a fost recrutat de Securitate în urma presiunilor care au fost exercitate față de membrii familiei sale,

angajamentul semnându-l în anul 1974 în urma presiunilor psihice şi fizice făcute împotriva sa şi a familiei sale, începând cu anul 1948.

Mai arată pârâtul că nu rezultă din cuprinsul notelor pe care le-a furnizat ulterior anului 1974 nicio îngrădire a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, conform dispoziţiilor art.2 lit.b, aceste informaţii având un caracter general, nefiind materializate cu măsuri luate faţă de persoanele care figurau în respectivele note.

Ataşat întâmpinării, în dovedire, pârâtul a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informaţiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere

drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevăzute în Constituţia României de la acea dată.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţii furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viaţă privată şi dreptul la libertatea de exprimare, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite acţiunea formulată de formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ARON MARIUS** domiciliat în Oradea, ..., judeţul Bihor, şi în consecinţă :

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 17.05.2011.

PREŞEDINTE	GREFIER
GRECU GHEORGHE	NEDELEA CLAUDIA

Red.ANG
Tehnored.NCN
4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11374/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

S-a anulat chitanţa/fişa de vărsământ Nr. ....
.... în suma de ....lei
GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL